

Философия социальных коммуникаций**Научно-теоретический журнал
Издается с февраля 2006 года**

Учредитель: *Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Волгоградский институт экономики, социологии и права» (г. Волгоград).*

Главный редактор: *В. А. Юсупов, доктор юридических наук, профессор.*

Редакционная коллегия:

Н. Г. Багдасарьян, доктор философских наук, профессор кафедры социологии и культурологии Московского государственного технического университета им. Баумана (г. Москва);

В. Р. Веснин, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой менеджмента Московского государственного университета (г. Москва);

О. В. Гречкина, доктор юридических наук, профессор кафедры административного права и процесса РАНХиГС, (г. Москва);

Т. С. Караченцева, доктор философии, преподаватель кафедры философии Еврейского университета в Иерусалиме (Hebrew University of Jerusalem) (г. Иерусалим);

Р. Л. Лившиц, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии и социально-политических дисциплин Амурского гуманитарного-педагогического университета (г. Комсомольск-на-Амуре);

И. А. Морозова, доктор экономических наук, профессор кафедры мировой экономики и экономической теории Волгоградского государственного технического университета (г. Волгоград);

В. С. Плотников, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и финансов Севастопольского филиала Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова (г. Севастополь);

Ю. Н. Стариков, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой административного и муниципального права Воронежского государственного университета (г. Воронеж).

Ответственный редактор: *И. А. Лавров.*

*За содержание и достоверность материалов статей редакция ответственности не несет.
Мнения авторов могут не совпадать с точкой зрения редакции.*

Адрес учредителя и редакции: *400011 г. Волгоград, проспект Университетский, 64,
Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального
образования «Волгоградский институт экономики, социологии и права».*

Тел.: (8442) 46-68-42.

E-mail: izdviesp@mail.ru

*Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации
средства массовой информации ПИ № ФС77-66917 от 22 августа 2016 года.*

Philosophy of Social Communications**Theoretical Scientific journal
Published in February 2006**

Founder: *Private Educational Institution of Additional Professional Education «Volgograd Institute of Economics, Sociology and Law» (Volgograd).*

Editor in Chief: *V. A. Yussupov, doctor of law, professor.*

Editorial board:

N. G. Bagdasarian, Doctor of Philosophy, Professor of Sociology and Cultural Studies of Moscow State Technical University Named After Bauman (Moscow);

V. R. Vesnin, Doctor of Economics, Professor, Head of Department of Management of Moscow State University (Moscow);

O. V. Grechkina, Doctor of Legal Sciences, Professor of Department of Administrative Law and Procedure of Russian Academy of National Economy and Public Administration Under the President of Russian Federation (Moscow);

I. A. Morozova, Doctor of Economics, Professor of Department of World Economy and Economic Theory of Volgograd State Technical University (Volgograd);

T. S. Karachentseva, Doctor of Philosophy, Lecturer of Department of Philosophy of Hebrew University of Jerusalem (Jerusalem);

R. L. Livshits, Doctor of Philosophy, Professor, Head of Department of Philosophical, Social and Political Sciences of Amur Humanitarian-Pedagogical University (Komsomolsk-on-Amur);

V. S. Plotnikov, Doctor of Economic Sciences, Professor of Department of Economics and Finance of Sevastopol Branch of Russian University of Economics Named After G. V. Plekhanov (Sevastopol);

Y. N. Starilov, Doctor of Law, Professor, Head of Department of Administrative and Municipal Law of Voronezh State University (Voronezh).

Executive editor: *I. A. Lavrov.*

*Editorial is not responsible for the content or accuracy of materials.
Opinions of the authors may not coincide with the opinion of the editorial board.*

Address of Founder and Editor: *400011 Volgograd, University Avenue, 64,
Non-state Educational Institution of Additional Professional Education
«Volgograd Institute of Economics, Sociology and Law».*

Telephone: (8442) 46-68-42.

E-mail: izdviesp@mail.ru

*The magazine is registered by the Federal Service for Supervision of Communications,
information technology and mass communications.
Certificate of Registration III № ФС77-66917 on August 22, 2016.*

СОДЕРЖАНИЕ

Павлов И. А. Разработка классификации инструментов маркетинговых коммуникаций агрегаторов мест и событий в рамках моделей CJM и AIDA	5
Гусева А. Х. Из опыта реализации международных образовательных проектов: концепция обучения с целью академической адаптации.....	12
Гусева А. Х. Формирование БРС как способ оптимизации рейтинга студента (на примере прикладных дисциплин профессионального цикла).....	16
Гусева А. Х. Цифровые контрольно-измерительные материалы: методика разработки и история вопроса	20
Бондаренко Е. С. Особенности правового статуса депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации	24
Братановский С. Н. Амнистия: история, современность, практика применения	32
Юсупов В. А. Обновление основных принципов Конституции Российской Федерации.....	37
Васильев С. А. Физический подход к владению и пользованию	40
Голец Г. А. Философские и административно-правовые вопросы регулирования отношений финансового мониторинга	50
Кудинов М. А. Принятие иудаизма в Хазарском каганате: историографический обзор отечественной научной литературы XIX–XX веков.....	54
Лобачев Д. С. Угодья как объект земельных правоотношений	60
Хотеева М. С. Этико-философские аспекты информационной технологии распознавания лиц	65
ОБ АВТОРАХ	68

CONTENTS

<i>Pavlov I. A.</i> Development of Classification of Marketing Communications Tools for Aggregators of Places and Events Within the CJM and AIDA Models	5
<i>Guseva A. H.</i> From the Experience of Implementing International Educational Projects: the Concept of Training for the Purpose of Academic Adaptation	12
<i>Guseva A. H.</i> Formation of PRS as a Way to Optimize Student's Rating (on the Example of Applied Disciplines of the Professional Cycle).....	16
<i>Guseva A. H.</i> Digital Instrumentation Materials: Development of Methodology and Background	20
<i>Bondarenko E. S.</i> Features of the Legal Status of Deputy of Legislative (Representative) Body of State Power of Constituent Entity of the Russian Federation	24
<i>Bratanovskiy S. N.</i> Amnesty: History, Modernity, Practice of Application	32
<i>Yusupov V. A.</i> Updating of the Basic Principles of the Constitution of the Russian Federation.....	37
<i>Vasilyev S. A.</i> Physical Approach to Ownership and Use	40
<i>Golets G. A.</i> Philosophical and Administrative-legal Issues of Regulation of Financial Monitoring Relations	50
<i>Kudinov M. A.</i> Adoption of Judaism in the Khazar Kaganate: Historiographic Review of Russian Scientific Literature of the 19th–20th Centuries	54
<i>Lobachev D. S.</i> Lands as Object of Land Legal Relations	60
<i>Hoteeva M. S.</i> Ethical and Philosophical Aspects of Information Technology of Face Recognition	65
THE AUTHORS' DATA.....	69

ПРИНЯТИЕ ИУДАИЗМА В ХАЗАРСКОМ КАГАНАТЕ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XIX–XX ВЕКОВ

Ключевые слова: еврейско-хазарская переписка; историографический обзор; иудаизм; Кембриджский документ; Киевское письмо; Хазарский каганат.

Keywords: Jewish-Khazar correspondence; historiographic review; Judaism; Cambridge Document; Kiev letter; Khazar Kaganate.

Аннотация. В статье проводится историографический анализ наиболее крупных научных представлений о причинах и последствиях принятия иудаизма в Хазарском каганате, появившихся в отечественной исторической науке XIX–XX веков. Делается вывод о том, что история изучения проблем связанных с принятием иудаизма в Хазарском каганате весьма значительна.

Abstract. The article provides a historiographic analysis of the largest scientific ideas about the causes and consequences of the adoption of Judaism in the Khazar Kaganate, which appeared in the domestic historical science of the XIX–XX centuries. It is concluded that the history of studying the problems associated with the adoption of Judaism in the Khazar Kaganate is very significant.

Принятие иудаизма в качестве государственной религии Хазарского каганата является очень необычным фактом. Объясняется это тем, что иудаизм – преимущественно национальная религия. Если в глубокой древности и наблюдались случаи обращения иноплеменников в иудаизм (они в частности описаны в Библии), то после принятия Талмуда (которое завершилось примерно к III веку), дух и буква иудейского закона не допускали прозелитизма.

В свете этого, господство иудаизма в течение достаточного длительного времени (в VIII–X веках) на землях Хазарии – полукочевого государства в восточноевропейских степях, на землях которого этнические евреи не составляли сколько-нибудь значительной группы в социальном или количественном плане, является исключительным явлением в истории иудейства. Из Хазарского государства иудаизм, немного позже перешел в Киевскую Русь (в источниках сохранились косвенные упоминания о достаточно широком распространении этой религии в Древнерусском государстве, при этом, «иудаизм в XI–XII веках вполне успешно соперничал с христианством») [25, с. 259].

Именно по этим причинам принятие иудаизма в Хазарском каганате вызывало в исторической науке серьезнейшие дискуссии, нередко переходившие из области чисто исторического знания в серьезную политическую проблему.

Цель настоящей статьи – провести историографический анализ наиболее крупных научных представлений о причинах и последствиях принятия иудаизма в Хазарском каганате, появившихся в отечественной исторической науке XIX–XX веков.

История изучения проблем связанных с принятием иудаизма в Хазарском каганате неразрывным образом связана с состоянием источников. Источники по данной теме чрезвычайно неоднородны по своему языку и характеру содержащейся информации. Кроме того, введение их в научный оборот было неравномерным, а также сопровождалось серьезными дискуссиями об их аутентичности. Кратко охарактеризуем их.

К числу важнейших источников по истории хазарского иудаизма следует отнести некоторые произведения арабоязычной литературы. Арабы рано встретились с хазарами, как с сильными соперниками в борьбе за Закавказье. В течение первых тридцати лет VIII века крохотный каганат успешно сопротивлялся одному из сильнейших государств того времени – Арабскому халифату, так и не став его вассалом. Однако арабы не только воевали с ними, но и торговали, и поддерживали другие формы взаимных контактов. Мы воспользуемся лишь некоторыми документами из огромного корпуса арабских источников, содержащих упоминания о хазарах.

1. Докладная записка о посольстве к болгарам в 921–922 г.г., составленная для халифа Муктадира секретарем этого посольства Ахмедом ибн-Фадланом [23]. Хотя автор документа и не был собственно в Хазарии, и послание в основном посвящено описанию маршрута посольства, его пребыванию в стране

болгар и оказанному ему приему, но в заключение приводятся некоторые, важные для нас сведения об устройстве Хазарского государства.

2. Историко-географическая энциклопедия Абу-л-Хасана Али-ибн-ал-Хусейна ал-Масуди «Золотые луга и россыпь самоцветов» (примерно середина X века), в основу которой положен очень широкий круг греческих и арабских источников, а также личные впечатления автора, почерпнутые им во время многочисленных путешествий. Среди прочих стран ал-Масуди посетил и Хазарию, где собрал немало данных о ее политическом устройстве и истории, в частности, именно по его сведениям, мы знаем примерное время преобразования иудаизма в официальную религию каганата, кроме этого, по некоторым косвенным упоминаниям, мы можем узнать об его распространенности среди населения [5].

Определенную информацию несут и древнерусские источники, в первую очередь «Повесть Временных лет», «Слово о законе и благодати» митрополита Иллариона и «Киево-Печерский патерик». В исторической науке они известны очень широко, и отдельно характеризовать их мы не будем. Однако некоторые исследователи при помощи данных источников показали достаточно широкое его распространение в русском государстве [25, с. 260]. Если принять «хазарскую гипотезу» происхождения древнерусского иудаизма, то на основании этих литературных памятников можно сделать несколько существенных дополнений в характеристике хазарского иудаизма.

В источниковедческом ракурсе также интересен трактат В. Н. Татищева «История российская» [26]. Историк пользовался источниками, к сожалению не дошедшими до нас, но представляющими интерес по исследуемой теме. В частности, в них говорится о славяноязычии древнерусских иудеев. У В. Н. Татищева, кроме этого, были оригинальные сведения об антииудейском восстании в Киеве в 1113 году, и выселении иудеев после восстания 1124 года.

Но наибольшую информацию по проблеме, несомненно, несут источники на древнееврейском языке. К ним относятся так называемые еврейско-хазарские документы X века, а также связанные с ними сочинения позднейших компиляторов – Иехуды Галеви и Иехуды бен Берзилая [15].

Еврейско-хазарские документы состоят из:

1. «Еврейско-хазарской переписки X века», которая, в свою очередь, состоит из двух писем:
– письма испанского еврея Хасдаи ибн Шафрута, сановника ведавшего финансовыми делами при халифе Испании Абд-ур-Рахмане III (911–961 г.г.) и его сыне Аль-Хакиме II (961–976 г.г.), обращенное к хазарскому царю Иосифу (датируется исследователями серединой X века – между 954–961 г.г.);
– ответного письма, написанного по поручению царя Иосифа (примерно 961 г., сохранилось в краткой и пространной редакциях).

2. «Кембриджского документа» (название дано по месту хранения источника) – ответа на запрос ибн-Шафрута, но написанного немного раньше, чем письмо Иосифа, и не официальным лицом, а хазарским евреем, проживавшем в Константинополе. Специальный посол, направленный кордовским вельможей к хазарам, добрался лишь до столицы Византийской империи и был вынужден довольствоваться изложенными в этом письме частичными сведениями по интересующим Хасдаи вопросам. Обменяться письмами с самим хазарским царем удалось лишь другим путем – через всю Европу. Если первые два письма были известны еще с периода средневековья, то данный источник был впервые опубликован в 1912 году.

3. Письма еврейской общины Киева X века, которые были найдены в 1962 году и впервые опубликованы в 1982 году («Киевское письмо») [6]. Данное письмо – оригинальный древнейший текст. Оно написано на превосходном еврейском языке и подписано евреями, носящими хазарские имена. В конце содержится приписка на хазарском языке, написанная тюркскими рунами, и вполне сравнимая с образцами хазарской письменности, найденными в ходе Волго-Донской экспедиции (1949–1951 г.г. – руководитель М. И. Артамонов), что в лишний раз подтверждает аутентичность источника.

Указанные материалы очень сложны по своему составу, их интерпретация трудна, и оценка этих документов до сих пор неоднозначна. Если учесть позднейшее литературное происхождение Еврейско-хазарского комплекта документов (примерно конец XI века, но восходят они к действительно имевшей место в X веке переписке), станет ясно, что большая часть сведений имеет мифологический характер [15, с. 67–68].

Тем не менее, даже основываясь на неполном массиве данных, дореволюционные историки провели ряд интересных исследований. В частности, В. В. Григорьев, отечественный востоковед и государственный деятель, будучи еще очень молодым человеком, в 1830-е годы подготовил ряд работ по истории Хазарского каганата, которые являлись основными пособиями по истории хазар на протяжении как минимум пятидесяти лет. В одной из них – в «Обзоре политической истории хазаров» [8], ученый большое внимание уделяет характеристике веротерпимости Хазарского каганата. Большой массив данных был обработан П. В. Голубовским, который в 1888 году опубликовал очерк «Болгары и хазары – восточные соседи Руси при Владимире Святом» [7].

В то же время, значительная часть дореволюционных историков считали источники еврейского происхождения (а именно первые два письма, как единственные доступные в этот период) подделкой

и, соответственно, хазарский иудаизм вообще представлялся историческим мифом. В частности А. Гаркави – знаменитый дореволюционный историк, занимавшийся изучением письма Хасдаи и краткой редакции письма Иосифа, в основном пришел к выводу о фальсификации документов [5, с. 144]. С ним соглашались и другие специалисты, которые занимались историей хазар косвенно.

Такие предположения были распространены до 1932 года, когда известный советский востоковед-гебраист П. К. Коковцев вновь издал спорные документы, снабдив их подробным комментарием и анализом, которым доказывалось, что хотя письма и имеют позднейшее происхождение, но восходят к настоящей переписке. Этот труд оказал на хазароведение едва ли не решающее значение – после него историки уже не возвращались к спорам о подлинности документов, а занимались их исторической интерпретацией, тем более что в 1920-е-1930-е годы был накоплен очень интересный археологический материал (раскопки крепости Саркел).

Так, одной из первых попыток охарактеризовать историю Хазарского каганата с комплексных позиций стали «Очерки древнейшей истории хазар» крупного советского историка-археолога М. И. Артамонова (1937 г.). В данном труде принятие иудаизма в Хазарском каганате исследовалось достаточно поверхностно, однако автор утверждал, что «Хазарское государство нельзя не учесть как важнейшее условие образования Киевской Руси» [2, с. 7]. Практически сразу же после публикации «Очерков», автор начал серьезную работу по написанию первого обобщающего труда по истории Хазарского каганата.

Однако эта работа была прервана сначала Великой Отечественной войной, а потом – развернувшейся в СССР борьбой с «космополитизмом», одним из отражений которой стала борьба с «сионизмом». В условиях обострившегося «еврейского вопроса» и натянутых отношений с Израилем, признание того, что на образование Руси оказывали влияние иудеи (пусть и косвенно, через Хазарский каганат), для советского правительства было очень неудобным. Как следствие – практически законченная монография М. И. Артамонова «История хазар» была «положена на полку» более чем на десять лет из-за небольшой статьи в «Правде».

На значении этой статьи для отечественного хазароведения, стоит остановиться подробнее. 25 декабря 1951 года, в разгар «борьбы с космополитизмом», под авторством некоего П. Иванова (явный псевдоним), в «Правде» была опубликована статья «Об одной ошибочной концепции» [12]. В ней критиковался тезис М. И. Артамонова о том, что хазарский каганат являлся «важнейшим условием образования Киевской Руси», а сами взгляды ученого характеризовались как «неправильная оценка исторической роли Хазарского каганата». В этой же статье предлагалась и «правильная» оценка значения Хазарского каганата, согласно которой «Хазарский каганат, представляющий собой примитивное объединение различных племен, не играл никакой положительной роли в создании Хазарской государственности». Статья заканчивалась выводом о том, что «в идеализации Хазарского каганата приходится видеть явный пережиток порочных взглядов буржуазных историков, принижающих самобытное развитие русского народа».

После этой статьи, в печати стали появляться работы, имеющие своей целью принизить историческое значение хазар и созданного ими государства. К сожалению, среди авторов подобных работ был и такой виднейший историк как Б. А. Рыбаков [24, с. 128], который, впрочем, позднее отказался от части своих выводов. В скобках отметим, что ряд современников недвусмысленно указывали на то, что именно Б. А. Рыбаков и был автором статьи в «Правде». Однако никаких фактов, кроме догадок, и того что М. И. Артамонов и Б. А. Рыбаков и в жизни, и в работе, были полными антагонистами, и не один раз конфликтовали, в подтверждение этого не приводится [11].

М. И. Артамонов был вынужден отложить публикацию своей монографии. Сам он это объяснял тем, что когда его работа была в основном закончена, «вышла в свет книга Данлопа. В ней я нашел то же, что преследовалось и мною, а именно систематизированную сводку материалов по истории хазар». Однако сам автор, двумя абзацами ниже отмечает, что его работа «существенно отличается от книги Данлопа, как общим построением... так и подходом к решению основных вопросов истории самих хазар» [1, с. 36], а значит, повод для того чтобы отложить публикацию, был все же не этот.

Центр изучения проблемы в 1950-е годы переместился на Запад, где появляются крупные работы русского историка-эмигранта Г. В. Вернадского, который в своей книге «Киевская Русь» [3] уделил значительное место хазарскому иудаизму, и влиянию его на социально-экономические отношения древнерусского государства. Кроме него, важную роль в хазароведении сыграл А. Кестлер [13], занимавшийся этнической характеристикой хазарского народа и доказавший его тюркское, а не еврейское происхождение. На Западе вышла и первая капитальная монография – уже упомянутая «История иудейских хазар» Джорджа Дэнлопа, опубликованная в 1954 году [10].

В 1962 году, в связи с «хрущевской оттепелью», в Ленинграде все же была выпущена работа М. И. Артамонова «История хазар», которая является на сегодняшний день наиболее фундаментальным исследованием вопроса на русском языке. Его монография базируется на очень большом комплексе текстовых и археологических источников. Именно в этой монографии был представлен комплексный

подход, объясняющий причины и последствия принятия иудаизма в Хазарском каганате. М. И. Артамонов, не касаясь узко источниковедческих аспектов, использует еврейско-хазарскую переписку в сопоставлении с иными памятниками, и восстанавливает процесс обращения хазар в иудаизм, оценивает последствия этого и причины. Он также полемизирует с видным хорезмоведем С. П. Толстовым («Прибавление к главе 15») – последний создал оригинальную теорию происхождения хазарской религии и государственности из Хорезма [27].

В целом, публикация М. И. Артамонова позволила дать ответы на основные вопросы, связанные с причинами принятия иудаизма. Согласно трактовке автора, после своего образования, примерно в середине VII века н. э., Хазарский каганат стал значительно увеличивать свою территорию, захватив все Азово-Прикаспийское междуморье – перекресток важнейших торговых путей из Азии в Европу. Международное значение этого государства резко возросло, Хазарская держава стала желанным союзником для двух сильнейших государств того времени – Византии и Арабского Халифата, изнемогающих в непрекращающейся борьбе друг с другом. И та, и другая страна, с большой настойчивостью пытались навязать хазарам свою религию, как лучшую форму подчинения хазар своим политическим интересам.

В самой Хазарии новые, развивающиеся формы социально-экономических отношений вызывали потребность господствующего класса в соответствующей религиозной идеологии. Перед хазарским правительством встала дилемма – либо христианство, либо ислам, или та или другая из этих двух претендующих на всеобщее распространение религий. Каганат, исторически складывающийся в федерации племен, казался под угрозой. В различных племенах распространялись вышеназванные религии, но принятие любой из них в качестве государственной, автоматически втягивало хазар в войну с обойденной стороной.

Хазары, как государствообразующий народ, сделали эффективный внешнеполитический ход, выбрав третью религию, а именно – иудаизм. Это обеспечило им, и вхождение в круг средневековых цивилизаций, и, вместе с тем, самостоятельное положение между борющимися сторонами. На землях каганата издревле проживала еврейская община неортодоксов, не признающих религиозную реформу талмудистов, и потому относящихся достаточно терпимо к принятию их религию другим народом. Обращение началось примерно к 730-му году, и уже к началу IX века иудаизм стал государственной религией. Примерно в тоже время была проведена религиозная реформа, переведшая библизм в обычный ортодоксальный иудаизм. Таким образом, хазары оказались иудеями, не будучи евреями.

В дальнейшем (в 1960–1990-е годы), труд М. И. Артамонова в хазароведении считался каноничным. Именно на его основе вели свои изыскания такие исследователи, как С. А. Плетнева [20] (ученица М. И. Артамонова), М. Г. Магомедов [18], А. П. Новосельцев [19] и др.

В контексте дискуссий о принятии иудаизма, особо стоит отметить интересную статью С. А. Фейгиной «Историография еврейско-хазарской переписки X века» [28], в которой дается очень емкая и ценная оценка изученности вопроса.

Но все же некоторые проблемы, в частности, характеристика хазарского иудаизма, в труде М. И. Артамонова и других советских ученых, не были затронуты, что дало возможность некоторым последующим ученым строить довольно необычные и оригинальные, но не всегда оправданные, догадки и концепции. Если М. И. Артамонов рассматривал корпус проблем, связанных именно с принятием хазарским народом иудаизма, то представители так называемой «Евразийской» концепции – Л. Н. Гумилев [9], В. В. Кожин [14], Н. Я. Половой [22], уже ставили вопрос о захвате власти в каганате небольшой группой пришлых евреев – ортодоксов. Эта гипотеза получила довольно широкое распространение и вызвала очень много споров. Конец им положила неожиданная находка нового документа – письма еврейской общины Киева X века. Оно было опубликовано лишь в конце XX века. Данный источник входит в явное противоречие с концепцией представляемой Л. Н. Гумилевым. В отличие от других еврейских рукописей и прочих известных средневековых источников, содержащих сведения о хазарах, данный манускрипт является автографом, документом подлинным, а не позднейшей копии, и явно написанный хазарскими евреями, проживавшими в Киеве в первой половине X века.

Помимо того, что Киевское письмо – оригинальный древнейший текст, оно написано на преемственном еврейском языке и подписано евреями, носящими хазарские имена. В конце содержится приписка на хазарском языке, написанная тюркскими рунами, и вполне сравнимая с образцами хазарской письменности, найденными в ходе Волго-Донской экспедиции, что в лишний раз подтверждает аутентичность источника. Все эти обстоятельства придают документу ни с чем несравнимую ценность. Он делает весьма сомнительным заключение Гумилева о том, что иудаизация хазар была ограничена только ближайшим окружением кагана. Хотя документ еще не полностью изучен, но уже позволяет делать некоторые далеко идущие выводы.

В контексте критики позиций евразийцев, нельзя не отметить также работы А. Г. Кузьмина [17; 18], который выступил против достаточно вольного, по его мнению, обращения с источниками,

упомянутыми выше евразийцами. А. Г. Кузьмин, кроме этого, высказывает несколько важных и оригинальных идей по поводу характера и распространенности хазарского иудаизма.

В конце XX века, интерес к хазарскому иудаизму проявлял российский философ и историк В. В. Кожин [14]. Продолжает активную работу С. А. Плетнева [20] и другие исследователи.

В завершении статьи стоит отметить, что именно XIX–XX века являются наиболее плодотворными в вопросе изучения хазарского иудаизма. Дореволюционные российские историки имели в своем распоряжении лишь часть из существующего ныне корпуса источников. Однако именно они сделали первые научные обобщения и важные выводы о характере распространения иудаизма в Хазарском каганате.

В советский период история иудаизма в Хазарском каганате начинает разрабатываться более плодотворно, за счет введения в научный оборот целого комплекса новых источников – как текстовых, так и археологических. В частности, в первой половине XX века публикуется «Еврейско-хазарская переписка в X в.» (под ред. П. К. Коковцева) и «Очерки древнейшей истории хазар» (М. И. Артамонов). К сожалению, плодотворному изучению вопроса в советский период мешала политика (т. н. «борьба с космополитизмом»). Публикация в 1951 году в «Правде» статьи некоего П. Иванова на десятилетие останавливает изучение вопроса.

Однако в дальнейшем, в результате «оттепели», в стране вновь начинают появляться крупные исследования вопроса, в том числе фундаментальная монография М. И. Артамонова – «История хазар», которая стала «канонической для хазароведения». В этот же период, оригинальные (хотя и спорные) подходы к трактовке хазарского иудаизма в частности и истории Хазарского каганата в частности были сформулированы коллегой М. И. Артамонова – Л. Н. Гумилевым.

Таким образом, история изучения проблем, связанных с принятием иудаизма в Хазарском каганате, весьма значительна. Отечественные исследователи XIX–XX века проделали очень большую работу, результаты которой интересны и полезны и по сей день.

Библиографический список

1. Артамонов, М. И. История хазар / М. И. Артамонов. – Л.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1962. – 523 с.
2. Артамонов, М. И. Очерки древнейшей истории хазар / М. И. Артамонов. – М.: Государственное социально-экономическое издание. М.СОЦЭКГИЗ, 1937. – 140 с.
3. Вернадский, Г. В. Киевская Русь / Г. В. Вернадский; под ред. Б. А. Николаева. – Тверь: ЛЕАН, М.: АГРАФ, 1996. – 448 с.
4. Гаркави, А. Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских / А. Я. Гаркави. – СПб.: тип. Имп. Акад. наук, 1870. – 308 с.
5. Гаркави, А. Я. Сообщения о хазарах. Хазарские письма / А. Я. Гаркави // Еврейская библиотека. – 1879. – Вып. 7. – С. 144-156.
6. Голб, Н. Хазарско-еврейские документы X века / Н. Голб, О. Прицак. – М., Иерусалим: Гешарим, 1997. – 239 с.
7. Голубовский, П. В. Болгары и хазары – восточные соседи Руси при Владимире Святом / П. В. Голубовский. – Киев: Тип. Г. Т. Корчак-Новицкого, 1888. – 43 с.
8. Григорьев, В. В. Обзор политической истории хазаров / В. В. Григорьев. – СПб.: Тип. Н. Греча, 1835. – 34 с.
9. Гумилев, Л. Н. Открытие Хазарии: историко-географический этюд / Л. Н. Гумилев. – М.: Наука, 1966. – 191 с.
10. Данлоп, Д. История хазар-иудеев: религия высших кланов / Д. Данлоп; пер. с англ. Л. А. Игоревского. – М.: Центрполиграф, 2017. – 253 с.
11. Зимин, А. Сатана там правит бал / А. Зимин [Электронный ресурс] URL: https://scepsis.net/library/id_3679.html (дата обращения: 31.03.2021)
12. Иванов, П. Об одной ошибочной концепции / П. Иванов // Правда. – 25 декабря 1951 г. – № 359. – С. 3.
13. Кестлер, А. Тринадцатое колено. Крушение империи хазар и ее наследие / А. Кестлер; пер. с англ. А. Ю. Кабалкина. – СПб.: Издательская группа «Евразия», 2001. – 320 с.
14. Кожин, В. В. История Руси и Русского слова: современный взгляд / В. В. Кожин. – М.: Московский учебник-2000, 1997. – 525 с.
15. Коковцев, П. К. Еврейско-хазарская переписка в X в. / П. К. Коковцев. – Л.: Издательство АН СССР, 1932. – 173 с.
16. Кузьмин, А. Г. 1113 г. в «Истории Российской» В. Н. Татищева / А. Г. Кузьмин // Вестник Московского Университета. Секция истории. – 1972. – № 5. – С. 79-89.
17. Кузьмин, А. Г. Хазарские страдания / А. Г. Кузьмин // Молодая гвардия. – 1993. – № 5-6.

18. Магомедов, М. Г. Образование Хазарского каганата / М. Г. Магомедов. – М.: Наука, 1983. – 228 с.
19. Новосельцев, А. П. Древнерусско-хазарские отношения и формирование государственной территории древнерусского государства / А. П. Новосельцев // Феодализм в России. – М.: Наука, 1987. – С. 193-201.
20. Плетнева, С. А. Саркел и «Шелковый путь» / С. А. Плетнева. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1996. – 166 с.
21. Плетнева, С. А. Хазары / С. А. Плетнева; 2-е изд. – М.: Наука, 1986. – 88 с.
22. Половой, Н. Я. О маршруте похода русских в 943 г. / Н. Я. Половой // Гумилев, Л. Н. Тысячелетие вокруг Каспия. – М.: Институт ДИ-ДИК, 1998. – С. 485-504.
23. Путешествие ибн-Фадлана на Волгу; перевод и комментарии под рук. акад. И. Ю. Крачковского. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1939. – 194 с.
24. Рыбаков, Б. А. К вопросу о роли хазарского каганата в истории Руси / Б. А. Рыбаков // Советская археология. – 1953. – XVIII. – С. 128-150.
25. Смирнов, И. И. Очерки социально-экономических отношений Руси XII-XIII веков / И. И. Смирнов. – М.: АН СССР, 1963. – 366 с.
26. Татищев, В. Н. Собрание сочинений. В 8 т. Т. 4 / В. Н. Татищев. – М.-Л., Наука. 1962-1979. – 556 с.
27. Толстов, С. П. По следам древнехорезмийской цивилизации / С. П. Толстов. – М.-Л.: Издательство АН СССР, 1948. – 328 с.
28. Фейгина, С. А. Историография еврейско-хазарской переписки X в. / С. А. Фейгина // Феодальная Россия во всемирно-историческом процессе. – М., 1972. – С. 225-234.

ОБ АВТОРАХ

Бондаренко Егор Сергеевич

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», кафедра конституционного, административного и муниципального права, студент.

Братановский Сергей Николаевич

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», профессор, Учреждение Российской академии наук Институт государства и права РАН, ведущий научный сотрудник. Доктор юридических наук, профессор.

Васильев Сергей Александрович

Специалист.

Голец Галина Александровна

АО «Электронная Москва», департамент перспективных проектов, руководитель направления.

Гусева Алла Ханафиевна

ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», доцент. Кандидат педагогических наук, доцент.

Кудинов Максим Александрович

ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», магистрант.

Лобачев Дмитрий Сергеевич

ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству», аспирант.

Павлов Илья Андреевич

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет ИТМО», кафедра маркетинга и коммуникаций, студент.

Хотеева Маргарита Сергеевна

Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», доцент. Кандидат философских наук, доцент.

Юсупов Виталий Андреевич

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», профессор, Евразийская академия административных наук, президент. Доктор юридических наук, профессор.

THE AUTHORS' DATA

Bondarenko Egor Sergeevich

Siberian Federal University, Department of Constitutional, Administrative and Municipal Law, Student.

Bratanovskiy Sergey Nikolaevich

Russian University of Economics named after G. V. Plekhanov, Professor, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Leading Researcher.

Doctor of Law, Professor.

Golets Galina Alexandrovna

Electronic Moscow, Department of Promising Projects, Head of Direction.

Guseva Alla Hanafievna

Russian State University for the Humanities, Associate Professor.

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor.

Hoteeva Margarita Sergeevna

National Research Nuclear University «MEPhI», Associate Professor.

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor.

Kudinov Maxim Alexandrovich

Togliatti State University, Master's Student.

Lobachev Dmitriy Sergeevich

State University of Land Management, Postgraduate Student.

Pavlov Ilya Andreevich

National Research University ITMO, Department of Marketing and Communications, Student.

Vasilyev Sergey Alexandrovich

Specialist.

Yusupov Vitaliy Andreevich

Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Professor, Eurasian Academy of Administrative Sciences, President.

Doctor of Law, Professor.